

**Решение на Административен съд – Габрово по адм. дело №273/2019г,** образувано по Протест от прокурор на РП-Габрово против текстове от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Дряново

С Решение №10/11.02.2020г съдът отменя разпоредбите на чл.20 ал.2 до ал.7 и чл.36 в частта относно „...събиране“ и прогласява нищожност на чл.66 ал.3 до ал.8 и ал.10 до ал.16 и чл.67 ал.2 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Дряново. По съдебното решение няма касационни жалби и протести (съобщение с вх.№1102-33/06.03.2020г на ОбС-Дряново).

Съгласно разпоредбите на чл.194 от АПК съдебното решение, с което се обявява нищожност или се отменя подзаконовият нормативен акт и срещу което няма подадени в срок касационна жалба или протест или те са отхвърлени от второинстанционния съд, се обнародва по начина, по който е бил обнародван актът, и влиза в сила от деня на обнародването му.

**Приложение:** Решение №10/11.02.2020г по адм. дело №273/2019г по описа на Административен съд – Габрово.

**Дата на публикуване: 13.03.2020г.**

Административен съд - Габрово

Административно дело №  
273/2019г.

ГР.ГАБРОВО УЛ.РАЙЧО КАРОЛЕВ №

4

Административно отделение

№ на страната в списъка

на лицата за призоваване 2

4.3.2020 г.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДРЯНОВО

Вх. № 1102-33/06.03.2020г.

## С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ДРЯНОВО

като Ответник

Област ГАБРОВО ГР.ДРЯНОВО УЛ.БАЧО КИРО № 19

С настоящото Ви съобщаваме, че в предвидения от АПК срок, не са постъпвали касационни жалби и протести п-в Решение № 10/11.02.2020г. по Административно дело № 273/2019г. на Административен съд - Габрово, поради което следва да изпълните задължението си по чл. 194 от АПК, да обнародвате решението, съобразно дадените в него указания!

Като следва да изпратите по делото доказателства за изпълнение на това задължение.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

**Забележка:** Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ПРОКУРОР ПРИ РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ГАБРОВО / насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

**Забележка:** Вижте указанията на гърба на съобщението.



Г  
Г

Административен съд - Габрово

Административно дело №  
273/2019г.

ГР.ГАБРОВО УЛ.РАЙЧО КАРОЛЕВ №

4

Административно отделение

№ на страната в списъка

на лицата за призоваване 2

11.2.2020 г.

ОБЩНСКИ СЪВЕТ - ДРЯНОВО	
Вх. №	11.02-33/14.02.2020 г.

## С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩНСКИ СЪВЕТ ДРЯНОВО

като Ответник

Област ГАБРОВО ГР.ДРЯНОВО УЛ.БАЧО КИРО № 19

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 10/11.2.2020г. по Административно дело № 273/2019г., постановено от Административен съд - Габрово, Административно отделение .

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

**Забележка:** Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ПРОКУРОР ПРИ РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ГАБРОВО / насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

**Забележка:** Вижте указанията на гърба на съобщението.

( Република БЪЛГАРИЯ ) СЕКРЕТАР : .....



**РЕШЕНИЕ №10**  
**гр. Габрово, 11.02.2020 година**  
**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд Габрово в открито съдебно заседание на петнадесети януари през две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТОЗАР РАЧЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИН КОСЕВ**

**ДАНИЕЛА ГИШИНА**

и секретар **МАРИЕЛА КАРАДЖОВА** сложи за разглеждане докладваното от съдия **КОСЕВ Адм.д.№273** по описа за **2019** година на Административен съд Габрово и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 16, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Образувано е по Протест на прокурор при Районна прокуратура Габрово- Георги Георгиев против Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново, приета с Решение №589 от 23.09.2015г. на Общински съвет Дряново в частта ѝ по чл. 20, ал. 2- ал. 7, чл. 36- ч частта относно „...събиране“- двете в Раздел V Организация на дейностите по управление на строителните отпадъци и излишните земни маси, чл. 66, ал. 3- ал. 16 и чл. 67, ал. 2 от Раздел XII Административно наказателни разпоредби.

Според подателя на протеста в тези оспорени части- по чл. 20, ал. 2- ал. 7, чл. 36- ч частта относно „...събиране“- двете в Раздел V Организация на дейностите по управление на строителните отпадъци и излишните земни маси, чл. 66, ал. 3- ал. 16 и чл. 67, ал. 2 от Раздел XII Административно наказателни разпоредби от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново е налице незаконосъобразност, като текстовете са приети при неправилно приложение на материалния закон и противоречат на разпоредбите на чл. 15, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на строителни материали, на разпоредби от действащия ЗУО и ЗАНН, което е мотив за отмяна на оспорената част от Наредбата.

В Протеста се твърди, че частта от оспорената Наредба била незаконосъобразна, тъй като била приета от ОС Дряново в противоречие с нормите на чл. 2, ал. 1 и чл. 8 от ЗНА.

Прави се искане за отмяна на оспорените текстове на чл. 20, ал. 2- ал. 7, чл. 36- ч частта относно „...събиране“- двете в Раздел V Организация на дейностите по управление на строителните отпадъци и излишните земни маси, чл. 66, ал. 3- ал. 16 и чл. 67, ал. 2 от Раздел XII Административно наказателни разпоредби от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново.

Оспорването е съобщено по реда на чл. 181, ал. 1 и 2, чрез публикация в „Държавен вестник“ и на Интернет страницата на ВАС. Към него няма присъединяване на други лица.

На основание чл. 192 от АПК делото се гледа и с участието на Прокурор от Окръжна прокуратура Габрово.

Наредбата е приложена към делото в цялост.

ГАС счита, че подаденият Протест е редовен и допустим, поради което следва да бъде разгледан по същество.

В проведеното по делото открито съдебно заседание протестиращата страна се представлява от прокурор при РП Габрово- Георги Георгиев, който поддържа подадения Протест.

Ответната страна – ОбС Дряново, редовно призван не се представлява от надлежно упълномощен пр. представител.

Представителят на Окръжна прокуратура Габрово прокурор Гензов е на становище, че Протеста е мотивиран и основателен, поради което намира, че следва да бъде уважен изцяло.

Съдът извърши проверка за наличието на съдържащите се в Протеста мотиви за отмяна на част от процесния подзаконов нормативен акт и провери служебно за наличие на всички основания, измежду посочените в чл. 146, във вр. с чл. 196 от АПК, за прогласяване на нейната нищожност, както и всички законови основания за отмяната му, вкл. и неупоменати от страните.

За да се произнесе по съществото на правния спор, съдът взе предвид от фактическа и правна страна следното:

С Разпореждане №677 от 16.10.2019г. на ГАС на ОС Дряново е указано да предостави в цялост преписката по приемането на процесната Наредба, вкл. предложението за приемането ѝ, публикуването му, данни за обсъждането му в съответните комисии в ОбС Дряново, както и данни за евентуална промяна на процесната нормативна разпоредба, при положение, че такива са налице след първоначалното ѝ приемане. В тежест на ответника е да установи изпълнението на законовите изисквания при издаването на Наредбата, съответствието на процесните разпоредби със закона, вкл. че мотивите за приемането на проекта са публикувани, че на заинтересованите лица е била предоставена възможност да правят предложения и да дават становища по него, както и че оспорените разпоредби не противоречат на нормативен акт от по-висок ранг.

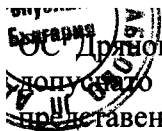
От представената по делото преписка се установява следното:

На 31.08.2015г. в Община Дряново е входирано предложение на Кмета на общината за приемане на процесната Наредба. Към Предложението авторът на предложението да е изложил мотиви за изготвянето му.

На основание чл. 25, ал. 1 от ЗМСМА председателят на ОбС Дряново е свикал общинските съветници на заседание на 23.09.2015г., като в дневния ред е заложено приемането на процесната Наредба.

С Решение №589 от 23.09.2015г. ОбС Дряново е приел процесната Наредба.

С Решение №72/06.06.2019г. по АД№78/2019г. на АС Габрово по Протест на Прокурор при РП Габрово е отменен чл. 14 от Раздел IV от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново, приета с Решение №589/23.09.2015г. на



Државно. В мотивите на отменителното Решение на ГАС е посочено, че е налице допуснато процесуално нарушение при приемане на процесната Наредба. От представената по делото преписка по приемане на Наредбата се установява, че към проекта на Наредбата липсват каквито и да било мотиви и/или доклад по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА и чл. 14 от Указ №883/24.04.1974г. за прилагане на ЗНА. Липсата им представлява съществено нарушение на императивни административнопроизводствени правила, касаещи приемането на цялата Наредба, като липсата на мотиви се явява самостоятелно основание за отмяна на атакувания подзаконен нормативен акт.

При извършена служебна проверка се установи, че части от оспорената Наредба, вкл. чл. 66, ал. 9 от същата са протестирани по Протест на прокурор при РП Габрово, като по повод на същия е образувано в ГАС АД №202/2019г. по описа на съда.

Като колективен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА са изброени правомощията му, а съгласно ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. Анализът на тази разпоредба във връзка с ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА, чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК сочи, че общинският съвет е компетентният орган да приема наредби от местно значение, и в частност да приеме Наредба, регламентираща реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, каквато е Наредбата, текст от която е оспорен с процесния протест. От направения по-горе преглед на нормативната уредба следва изводът, че нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен.

Процесната Наредба е приета на основание чл. 22 от ЗУО, в съответствие с нормата на чл. 8 от ЗНА.

Въз основа на така изложеното и във връзка с процедурата по приемане на процесния подзаконен нормативен акт ГАС установи, че по делото не са представени като доказателства, въпреки дадени от съда указания в такава насока, предложение за приемане на проект на Наредбата, данни за публикуване на предложението за проекта, както и мотивите/ доклада за това в местната преса, на интернет страницата на общината или по друг начин.

Съгласно чл. 28 от ЗНА, в относимата към момента на приемане на процесната Наредба редакция /ДВ бр. 46/2007г./, проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Според ал. 2 на чл. 28 мотивите, съответно докладът, съдържат: 1.причините, които налагат приемането; 2.целите, които се поставят; 3.финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4.очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и 5.анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Според ал. 3 на чл. 28, проект на нормативен акт, към който не са

Предложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган.

С Решение №174/12.12.2019г. по АД №202/2019г. на ГАС е отменен чл. 36 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново, приета от Общински съвет – Дряново с Решение № 589 от 23.09.2015 година, в частта относно въведеното изискване за притежаване на разрешение по чл. 35 от Закона за управление на отпадъците за събиране на ИУМПС. Със същия съдебен акт е обявена нищожността на чл. 66, ал. 9 и чл. 68 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново, приета от Общински съвет – Дряново с Решение № 589 от 23.09.2015 година.

От представената по настоящото съдебно производство преписка по приемане на процесната Наредба се установява, че към проекта на Наредбата липсват каквито и да било мотиви или доклад по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА. В предложението на Кмета на Община Дряново за приемане на проекта на Наредбата се говори общо за промяна в действащото законодателство, обществените условия и съвременните отношения, които правят наложително приемането на нова Наредба. Това посочване обаче не може да изпълни изискването за наличие на мотиви, респ. доклад, с посоченото по-горе съдържание. Не са посочени причини и в частност конкретни промени в действащото законодателство, които да обосновават приемането на изцяло нова Наредба, а не изменение и/или допълнение на действащата към онзи момент такава. Липсва и посочване на целите, постигането на които се преследва с приемането на нова наредба, не са посочени новите положения, за да е видна отликата със съществуващата наредба, не са посочени финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, очакваните резултати от прилагането на предложени проект на наредба, както и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Мотиви не се съдържат и в останалите документи по административната преписка. За да е незаконосъобразен подзаконовият административен акт поради липсата на мотиви не е необходимо да липсват мотиви въобще, а е достатъчно изложените мотиви да не отговарят на всички изисквания относно тяхното съдържание, регламентирани в чл. 28, ал. 2 от т. 1 до 5 – в този смисъл е и съд. практика- Решение № 13033 от 01.12.2016 г. на ВАС по адм. д. № 9073/2016 г., 5-членен с-в. В Решение № 11674 от 5.11.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9747/2014 г., IV отд., оставено в сила с Решение № 2022 от 23.02.2016 г. на ВАС по адм. д. № 294/2016 г., 5-членен с-в, е прието, че задълженията на съставителя на проекта, предвидени в чл. 28, ал. 2 ЗНА, да включи определено съдържание в мотивите, респ. в доклада, са императивно зададени и целят гарантиране на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност. По този начин ЗНА придава изключително значение на мотивирането на предложението за приемане на нормативен акт и възможността за предварителното му разгласяване и обсъждане с всички заинтересовани страни. Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, по силата на ал. 3 на чл. 28 от ЗНА не следва да се обсъжда от компетентния орган. Проектът за подзаконов нормативен акт следва да бъде известен преди внасянето му за обсъждане. Заедно с мотивите, съответно доклада към него, същите трябва да са публикувани и да са станали достояние на всички заинтересовани лица, за да могат същите да се запознаят с тях и реално да упражнят правото си на предложения и становища по проекта. Описанието на съдържанието на нормативния акт не представлява мотиви по смисъла на чл. 28, ал. 2 ЗНА, в който смисъл са мотивите на Решение № 10207 от 27.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 5604/2017 г., VIII отд. Доколкото нормата на чл. 11, ал. 1 от ЗНА определя, че отменяване на закон и неговото заменяване с нов, който се отнася до същата материя, се допуска само ако

причините са многобройни и важни, то е логично да бъдат обосновани по чл. 28, ал. 2, т. 1 от същия закон причини, за приемането на изцяло нова Наредба /в този смисъл са мотивите на Решение № 3217 от 14.03.2018 г. на ВАС по адм. д. № 620/2018 г., 5-членен с-в/. Липсата на мотиви съставлява съществено нарушение на административно-производствените правила съгласно императивните изисквания по смисъла на чл. 28 от ЗНА, касаещи приемането на цялата Наредба, и представлява достатъчно основание за отмяната ѝ. Изискването за наличие на мотиви към проектите за наредби и/или техните изменения и допълнения, съответно липсата им – за нарушение на административно-производствените правила съгласно императивните изисквания на закона, е признато в Решение № 9508 от 13.07.2009 г. на ВАС по адм. д. № 5999/2009 г., VII отд., Решение № 1963 от 12.02.2014 г. на ВАС по адм. д. № 6253/2013 г., III отд., Решение № 7903 от 21.06.2017 г. на ВАС по адм. д. № 2885/2017 г., VIII отд., Решение № 10786 от 10.09.2018 г. на ВАС по адм. д. № 10812/2017 г., III отд. и др.

Липсва приложен Проект на Наредбата, както и приложени мотиви /доклад/, които да отговарят на тези изисквания и да имат такова съдържание. От съдържанието и от преписката не става ясно да е правено подробно обследване, въз основа на което да са изградени такива изводи. Не са представени доводи относно причините, налагащи приемането на Наредбата. Така констатираните факти по провеждане процедурата по приемане на процесната Наредба навеждат на извода за нарушение и на чл. 28 от ЗНА.

От представената по делото преписка по приемане на процесната Наредба се установява, че към проекта на Наредбата липсват каквито и да било мотиви и/или доклад по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА и чл. 14 от Указ №883/24.04.1974г. за прилагане на ЗНА. Липсата им представлява съществено нарушение на императивни административнопроизводствени правила, касаещи приемането на цялата Наредба, като липсата на мотиви се явява самостоятелно основание за отмяна на атакувания подзаконов нормативен акт.

Съгласно цитираната законова разпоредба преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентен орган, съставителят на Проекта следва да го публикува на интернет страницата на съответната институция, заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите страни се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. При положение, че липсват мотиви, съответно доклад, както е и в настоящия случай, публикуването само на проекта не санира допуснатото процесуално нарушение, което правилно е посочено като съществено и обуславя отмяна на атакувания подзаконов акт.

При условие, че с Решение №174/12.12.2019г. по АД №202/2019г. на ГАС е обявена нищожността на чл. 66, ал. 9 и чл. 68 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново, приета от Общински съвет – Дряново с Решение № 589 от 23.09.2015 година, то в тази част, досежно протестираната част на чл. 66, ал. 9 от Наредбата Протеста се явява недопустим на осн. чл. 159, т. 7 от АПК, поради което в тази част същият следва да бъде оставен без разглеждане на посоченото правно основание и производството да бъде прекратено.

По отношение на останалата част, досежно посочено в Протеста противоречие на разпоредбите на чл. 66, ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6, ал. 7, ал. 8, ал. 10 до ал. 16 включително от Наредбата с чл. 22, чл. 133, чл. 134, чл. 143, чл. 144 и чл. 146 от ЗУО настоящия съдебен състав намира за установено следното.



Оспорените разпоредби на чл. 66, ал. 3 до ал. 8 и ал. 10 до ал. 16 от Наредбата се намират в Раздел Дванадесети „Административно-наказателни разпоредби“ и предвиждат налагане на административно наказание – глоба за физическо лице, едноличен търговец или юридическо лице, което извърши нарушение по посочените тестове от Наредбата.

Настоящият съдебен състав намира, че разпоредбите на чл. 66, ал. 3 до ал. 8 и ал. 10 до ал. 16 от Наредбата са приети извън материалната компетентност на общинския съвет, която е очертана в чл. 22 от ЗУО и се ограничава до приемането на Наредба, с която определя условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на своя територия, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси, и изискванията към площадките за предаване на отпадъци от хартия и картон, пластмаси и стъкло, в т.ч. условията за регистрация на площадките, както и условията за предаване на отпадъци на площадките по чл. 19, ал. 3, т. 11. Уредените с оспорените разпоредби обществени отношения, свързани с налагането на административни наказания за конкретни нарушения и приложимата процедура, са предмет на уреждане и са изчерпателно уредени в нормативен акт от по-висока степен, а именно в ЗУО – Глава VI, Раздел II. Конкретно, административната отговорност по чл. 66, ал. 3 до ал. 8 от Наредбата е уредена в чл. 133 и чл. 134 от ЗУО, а отговорността по чл. 166, ал. 10 до ал. 16 от Наредбата е уредена в чл. 143, чл. 144, чл. 146 от ЗУО. В разпоредбата на чл. 160 от ЗУО е предвидено, че установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. При приемане на разпоредбите на чл. 66, ал. 3 до ал. 8 и ал. 10 до ал. 16 от Наредбата Общински съвет Дряново е излязъл извън рамките на предоставената му законова делегация по чл. 22 от ЗУО, като е преуредил вече уредени обществени отношения с по-висок по степен нормативен акт – закон- ЗУО и е въвел административни санкции, предполагащи незаконосъобразно ангажиране на административнонаказателна отговорност. Компетентност на общинския съвет за приемането на такива разпоредби не се извежда нито от Конституцията на Република България, нито следва от разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА. Разпоредбата на чл. 22, ал. 4 от ЗМСМА в случая също не предоставя компетентност на общинския съвет да регулира материя, свързана с административните наказания в процесната Наредба, доколкото последната е издадена на основание чл. 22 от ЗУО, а тази материя изрично е уредена в посочения закон. Налагащият се извод е за нищожност на разпоредбите на чл. 66, ал. 3 до ал. 8 и от ал. 10 до ал. 16. На посоченото основание следва да се установи нищожност и на протестираната разпоредба на чл. 67, ал. 2 от Наредбата. Този извод не се променя и предвид общата делегация по чл. 2, ал. 3 от ЗАНН. В този смисъл и съд. практика- Решение № 16187 от 21.12.2018 г. на ВАС по адм. д. № 9252/2017 г., III отд.; Решение № 15898 от 19.12.2018 г. на ВАС по адм. д. № 5466/2018 г., VI отд. и др.

В разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от оспорената Наредба за управление на отпадъците на територията на община Дряново е предвидено, че изискването по ал. 1 за изготвянето на план за управление на строителните отпадъци не се прилага за: 1. Премахване на сгради с РЗП под 100кв.м., 2. Реконструкция, основен ремонт и/или промяна предназначението на строежи с РЗП по- малка от 500кв.м., 3. Строеж на сграда с РЗП по- малка от 300кв.м.

1. Съпоставка на цитираните подзаконови норми с разпоредбите на чл. 15, ал. 1 т. 3, т. 4 и т. 5 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали е видно че са налице предвидени различни изисквания за изготвянето на план за управление на строителните отпадъци. В чл. 15 от Наредбата за управление на строителните отпадъци е предвидено, че План за управление на строителните отпадъци не се разработва и не се прилагат изискванията на тази глава при:

1. премахване на сгради с разгъната застроена площ (РЗП), по-малка от 300 кв. м;
2. премахване на сгради с паянтова конструкция;
3. реконструкция и основен ремонт на строежи с РЗП, по-малка от 700 кв. м;
4. промяна на предназначението на строежи с РЗП, по-малка от 700 кв. м;
5. строеж на сгради с РЗП, по-малка от 700 кв. м;

Съдържанието и необходимите реквизити на плана за управление на отпадъците са уредени в чл. 8 и чл. 9 от Наредбата на управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали. Тази уредба намира своето отражение и в разпоредбата на чл. 20, ал. 3 от оспорената Наредба на Община Дряново.

Видно от съпоставка на предвидените параметри в чл. 15 ал. 1 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали и тези по чл. 20, ал. 2 от Наредбата на Община Дряново налице е разминаване, което свидетелства за противоречие по отношение на уредената материя. Освен това въпросната материя се явява вече уредена в нормативен акт от по- висока степен, какъвто в случая е приетата Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, като разпоредбите на ал. 3 на чл. 20 от Наредбата на Община Дряново също е била вече регламентирана в чл. 8 и чл. 9 от посочената Наредба за управление на отпадъците. С оглед изложеното така подадения Протест се явява основателен по отношение на чл. 20, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата, като протестираните разпоредби като незаконосъобразни следва да бъдат отменени.

В чл. 20, ал. 4 от протестираната Наредба е предвидено, че планът по ал. 1 се включва в обхвата на инвестиционните проекти по Глава Осма от ЗУТ, а за обектите, за които не се изисква одобрен инвестиционен проект се изготвя като самостоятелен план. В ал. 5 е предвидено, че плановете за управление на строителни отпадъци се одобряват : 1. За строежи, за които се изисква одобрен инвестиционен проект- като част от процедурата за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти по реда на Глава Осма, раздел II от ЗУТ, 2. За обекти, за които не се изисква одобрен инвестиционен проект- от Кмета на Община Дряново или оправомощено от него длъжностно лице.

Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от ЗУО Плановете за управление на строителни отпадъци, когато не са одобрени по реда на чл. 156б, ал. 6 от Закона за устройство на територията, се одобряват от кмета на общината или оправомощено от него длъжностно лице по искане на възложителя на строежа след влизането в сила на разрешението за строеж и преди откриването на строителната площадка и/или преди започването на дейностите по изграждане или премахване на обект по ал. 1.

При съпоставка на посочените по- горе разпоредби освен противоречието, посочено в Протеста се установява, че въпросната материя е вече уредена в нормативен акт от по- висока степен, какъвто е ЗУО, като по този начин разпоредбите на чл. 20, ал. 4 и ал. 5 от протестираната Наредба на Община Дряново като незаконосъобразни следва да бъдат отменени.

В чл. 20, ал. 6 от Наредбата е предвидено, че компетентния орган по ал. 5 може да изисква предоставяне на допълнителна информация или отстраняване на нередностите в

в случаен на несъответствие с изискванията на Наредбата по чл. 43, ал. 4 от ЗУО, като изпраща мотивирано становище до заявителя не по-късно от 15 дни от получаване на плана. Според ал. 7 на чл. 20 в случаите по ал. 5, т. 2 Кметът на Община Дряново одорбвява плана за управление на строителни отпадъци или мотивирано отказва одобрението му в срок до един месец от получаването на плана или от отстраняването на нередностите и/или предоставянето на допълнителна информация.

В чл. 11, ал. 6 и ал. 7 от ЗУО се предвижда, че компетентните органи по ал. 4 и 5 могат да изискват предоставяне на допълнителна информация или отстраняване на нередности в случай на несъответствие с изисквания на наредбата по чл. 43, ал. 4, като изпращат мотивирано становище до заявителя не по-късно от 14 дни от получаването на плана. Компетентните органи по ал. 4 и 5 одобряват плана за управление на строителни отпадъци или мотивирано отказват одобряването му в 14-дневен срок от получаването на плана или от отстраняването на нередностите и/или предоставянето на допълнителната информация.

При съпоставка и анализ на посочените по-горе разпоредби освен противоречието, посочено в Протеста се установява, че въпросната материя е вече уредена в нормативен акт от по-висока степен, какъвто е ЗУО, като по този начин разпоредбите на чл. 20, ал. 6 и ал. 7 от протестираната Наредба на Община Дряново като незаконосъобразни следва да бъдат отменени.

В Протеста се излага също, че разпоредбите на чл. 36 от протестираната Наредба в частта относно „... събиране“ противоречат на чл. 35, ал. 2, т. 2 от ЗУО. В сочената законова разпоредба е предвидено, че за извършване на дейностите по третиране на отпадъци, включително за дейности по рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013, се изисква:

1. разрешение, издадено по реда на глава пета, раздел I, или
2. комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда.

(2) Разрешение не се изисква за:

2. събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от допълнителните разпоредби

В чл. 36 от Наредбата е предвидено, че дейностите по събиране, съхранение, разкомплектоване, преработване и/или обезвреждане на излезли от употреба МПС имат право да извършват само лица, притежаващи разрешение по чл. 35 от ЗУО.

По смисъла на §1 т. 41 и т. 43 от ДР на ЗУО. "Събиране" е натрупването на отпадъци, включително предварителното сортиране и предварителното съхраняване на отпадъци, с цел транспортирането им до съоръжение за третиране на отпадъци. "Транспортиране" е превозът на отпадъци, включително съпътстващите го дейности по товарене, претоварване и разтоварване, когато се извършва от оператора като самостоятелна дейност.

При преценка на протестираната разпоредба на чл. 36 от Наредбата става ясно, че в тази част Протеста се явява основателен предвид костатираното противоречие между нормата на чл. 35, ал. 2, т. 2 от ЗУО, който представлява нормативен акт от по-висок ранг и протестираната разпоредба на чл. 36 от Наредбата в частта относно „... събиране“, предвид на което оспорения подзаконов нормативен акт в тази му част като незаконосъобразен следва да бъде отменен.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че разпоредбите на чл. 20, ал. 2- ал. 7, чл. 36 в частта относно „...събиране“ от Наредба за управление на

отпадъците на територията на Община Дряново, приета с Решение №589 от 23.09.2015г. на Общински съвет Дряново, са приети в предписаната от закона писмена форма, от териториално и материално компетентен орган, в кръга на неговата компетентност, при наличие на изискуемите от чл. 27 от ЗМСМА кворум и мнозинство, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същите са в противоречие с посочените по-горе правни норми от нормативни актове от по-висока степен- ЗУО и Наредба за управление на строителните отпадъци и влагане на рециклирани строителни материали, като материята която регламентират е вече уредена в тези норми, поради което на посочените основания следва да бъде отменени, каквото искане се съдържа в протеста.

Протестираните разпоредби на чл. 66, ал. 3 до ал. 8 и ал. 10 до ал. 16 и чл. 67, ал. 2 от Наредбата Общински съвет Дряново са нищожни по изложените по-горе съображения. При приемане на разпоредбите на чл. 66, ал. 3 до ал. 8 и ал. 10 до ал. 16 и чл. 67, ал. 2 от Наредбата Общински съвет Дряново е излязъл извън рамките на предоставената му законова делегация по чл. 22 от ЗУО, като е преуредил вече уредени обществени отношения с по-висок по степен нормативен акт – закон- ЗУО и е въвел административни санкции, предполагащи незаконосъобразно ангажиране на административнонаказателна отговорност

Протеста в частта по отношение на разпоредбата на чл. 66, ал. 9 от Наредбата на Община Дряново е недопустим, поради наличие на предходно оспорване на същия текст от подзаконовия нормативен акт, поради което следва да бъде оставен без разглеждане и производството в тази му част да бъде прекратено.

Искането на протестиращата страна за присъждане на направените по делото разноски е своевременно направено и основателно предвид изхода на спора пред настоящата инстанция. Предвид изхода на делото, а именно приемане на Протеста за основателен в по-голямата му част и отмяна на атакувания с него подзаконов нормативен акт Община Дряново в тази част следва да бъде осъдена да заплати в полза на протестиращата страна 20 /двадесет/ лева дължима и заплатена такса за съобщаване на оспорването в „Държавен вестник” по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по Протест от прокурор при Районна прокуратура Габрово Георги Георгиев разпоредбите на чл. 20, ал. 2- ал. 7, чл. 36 в частта относно „...събиране“ от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново, приета с Решение №589 от 23.09.2015г. на Общински съвет Дряново.

**ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТ** на чл. 66, ал. 3 до ал. 8 и ал. 10 до ал. 16 и чл. 67, ал. 2 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново, приета с Решение №589 от 23.09.2015г. на Общински съвет Дряново.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** като процесуално недопустим Протест от прокурор при Районна прокуратура Габрово Георги Георгиев против разпоредбата на чл. 66, ал. 9 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново, приета с Решение №589 от 23.09.2015г. на Общински съвет Дряново, като прекратява съдебното производство в тази му част.

**ОСЪЖДА** Община Дряново да заплати на Районна прокуратура Габрово сумата от 20 /двадесет/ лева разноски по делото.

В прекратителната част, досежно Протеста против разпоредбата на чл. 66, ал. 9 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Дряново, приета с

Решение №589 от 23.09.2015г. на Общински съвет Дряново така постановения съдебен акт има характер на определение и подлежи на обжалване и протест в 7- дневен срок от съобщението пред ВАС на Р България.

Решението подлежи на касационно обжалване и протест пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, след влизането му в сила, да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.

е

е

е

